

УДК 614.3

## **О ВНЕДРЕНИИ РИСК-ОРИЕНТИРОВАННОГО ПОДХОДА В КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ УПРАВЛЕНИЯ РОСПОТРЕБНАДЗОРА ПО КРАСНОЯРСКОМУ КРАЮ**

**Д.В. Горяев, В.В. Черненко, И.В. Тихонова, Р.В. Федореев**

Управление Роспотребнадзора по Красноярскому краю, 660049, г.Красноярск, ул. Каратанова, 21

---

*С целью совершенствования системы управления санитарно-эпидемиологическим благополучием населения в Управлении Роспотребнадзора по Красноярскому краю создан реестр юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, деятельность которых подлежит санитарно-эпидемиологическому надзору. Для каждого из 21 386 хозяйствующих субъектов определена численность населения (работников, потребителей товаров и услуг), выполнен расчет потенциального риска причинения вреда здоровью этих контингентов. Использованы расчетные методы и экспертные оценки. Апробация классификации объектов на четыре класса (1-й – чрезвычайно высокий, 2-й – высокий, 3-й – умеренный, 4-й класс – низкий риск) позволила отнести к объектам 1-го класса порядка 0,6 % поднадзорных ЮЛ и ИП; к объектам 2-го класса – около 14 %; 3-го класса – почти 48 %. Более 36,7 % хозяйствующих субъектов было отнесено к 4-му классу, частота плановых проверок деятельности которых является минимальной или может быть вообще исключена (при условии отсутствия нарушений санитарного законодательства в течение определенного времени).*

*Использование риск-ориентированной модели планирования позволило оптимизировать планирование в сторону увеличения доли проверок в отношении субъектов, являющихся гигиенически высоко значимыми и осуществляющих деятельность по оказанию населению медицинских (с 3,9 до 6,8 %), образовательных (с 32,8 до 55,6 %) услуг, и органов местного самоуправления (с 0,9 до 15,2 %).*

**Ключевые слова:** *риск-ориентированный надзор, Красноярский край, контрольно-надзорная деятельность.*

---

Концепция повышения эффективности контрольно-надзорной деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления на 2014–2015 гг. [5], Указ Президента Российской Федерации № 797 от 15 мая 2008 г. «О неотложных мерах по ликвидации административных ограничений при осуществлении предпринимательской деятельности», иные изменения в законодательстве [8, 9, 11, 12] предусматривают внедрение в систему государственного контроля и надзора методологию оценки и управления рисками причинения вреда охраняемым общественным ценностям: жизни, здоровью граждан, государственному муниципальному, частному и личного имуществу, культуре, природе и пр.

Инновации в государственном управлении в части появления риск-ориентированного надзора соответствуют мировым тенденциям [13, 16, 17]

и определяются целым комплексом внутренних причин. Страна нуждается в опережающем экономическом развитии, что диктует необходимость устранения избыточных административных барьеров для деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей [3, 4, 10]. Параллельно ставятся самые серьезные задачи по сохранению и преумножению человеческого потенциала, которому на протяжении многих лет наносится вред вследствие нарушения хозяйствующими субъектами обязательных санитарно-эпидемиологических требований к качеству окружающей среды, условий труда, обучения, оказания услуг здравоохранения и т.п. [10, 15].

Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека в настоящее время отрабатывает методические подходы к внедрению риск-ориентированного надзора и практику их применения.

---

© Горяев Д.В., Черненко В.В., Тихонова И.В., Федореев Р.В., 2016

**Горяев Дмитрий Владимирович** – руководитель, главный государственный санитарный врач по Красноярскому краю (e-mail: goryaev\_dv@24.rospotrebnadzor.ru; тел.: 8 (391) 226-89-50).

**Черненко Владимир Владимирович** – начальник отдела организации и статистического обеспечения надзора (e-mail: chernenco\_vv@24.rospotrebnadzor.ru; тел.: 8 (391) 226-89-58).

**Тихонова Ирина Викторовна** – начальник отдела социально-гигиенического мониторинга (e-mail: tihonova\_iv@24.rospotrebnadzor.ru; тел.: 8 (391) 226-89-91).

**Федореев Роман Владимирович** – начальник отдела надзора за условиями труда (e-mail: fedoreev\_rv@24.rospotrebnadzor.ru; тел.: 8 (391) 226-89-81).

Принятая на вооружение модель включает в себя систему оценки потенциальной опасности объектов, подлежащих санитарно-эпидемиологическому надзору и надзору в сфере защиты прав потребителей, на основе учета критериев риска причинения вреда здоровью человека [2–4, 6, 7, 14].

Красноярский край является регионом, в котором совершенствование системы управления в сфере санитарно-эпидемиологического благополучия является крайне актуальным. В крае на сегодня проживает более 2 млн 866 тысяч человек, из которых 76,5 % относится к городскому населению. Богатейшие энергетические ресурсы края позволили создать крупный металлургический комплекс: Красноярская ГЭС – Красноярский алюминиевый завод – Ачинский глинозёмный комбинат – Красноярский металлургический завод (КрАМЗ). Развито машиностроение – в регионе производят продукцию как гражданского, так и оборонного назначения такие предприятия, как Назаровский завод с/х машиностроения; завод «Бирюса»; завод по производству экскаваторов (Крастяжмаш) и др. Около 400 предприятий занято в лесозаготовке и деревообработке: ООО «Енисейский ЦБК», ОАО «Лесосибирский ЛДК», ООО «Енисейлесозавод», ЗАО «Новоенсейский ЛХК», ООО «ДОК Енисей», ООО «Канский ЛДК» и др.

В рейтинге инновационного потенциала край стабильно находится в первой десятке регионов страны. При этом по природному потенциалу в 2014 г. регион занимал 1-е место, тогда как по трудовому потенциалу – только 14-е. Высоки инвестиционные риски региона – (39-е общее место в стране по итогам 2014 г., 49-е место – по уровню социальных рисков, 76-е – по экологическим) [1]. В совершенствовании надзора именно за деятельностью тех объектов, которые формируют риски негативного воздействия на население, работников, среду обитания, видится и перспектива общего повышения инвестиционной привлекательности края.

Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю (далее – Управление) поставлена задача внедрения в практику нового подхода к организации контрольно-надзорной деятельности, базирующегося на рисках и предусматривающего формирование реестра хозяйствующих субъектов с определением классов опасности, разработку практических подходов для оптимизации и повышения качества планирования проверок.

**Материалы и методы.** Для реализации поставленных целей Управлением проведен ряд мероприятий: установили источники информации для формирования реестра хозяйствующих субъектов; осуществили практическое внедрение в работу специалистов подходов риск-ориентированного планирования контрольно-надзорной деятельности; сформировали реестр хозяйствующих субъектов, стоящих на надзоре Управления; провели расчеты рисков с установлением классов опасности хозяйствующих субъектов, включенных в реестр, с использованием внедренной модели; осуществили выборку наиболее значимых хозяйствующих субъектов с включением их в план проверок на 2016 г.

В качестве материалов и сведений для формирования реестра использовались архивные дела по субъектам надзора, полученные в ходе проведения контрольно-надзорных мероприятий за 2012–2014 гг.; база данных налоговой службы, систематически выгружаемая через программу собственной разработки «Планирование»; реестр санитарно-эпидемиологических заключений на проектную документацию (СЗЗ, ЗСО, ПДВ, НДС) и виды деятельности (медицинская, фармацевтическая, образовательная и т.д.), осуществляемые под надзорными субъектами; реестр уведомлений о начале предпринимательской деятельности; информационный ресурс «проверки online» с официального сайта Роспотребнадзора; информационные ресурсы из сети интернет и 2-ГИС; база данных лабораторных исследований ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Красноярском крае».

Сведения из данных источников подвергались проверке на достоверность по формам статистической отчетности. Для осуществления риск-ориентированного планирования в качестве основных методов применялись расчетный метод и метод экспертных оценок. Расчетный метод распределил хозяйствующие субъекты по классам в соответствии с критериями, заложенными в программу расчетов и данными о хозяйствующих субъектах. Широкое использование метода экспертных оценок позволило присвоить хозяйствующему субъекту высокой гигиенической значимости более высокий класс опасности, тем самым обеспечив возможность его включения в план выездных проверок.

**Результаты и их обсуждение.** В результате проведенной работы был сформирован реестр, состоящий из 21 386 хозяйствующих субъектов. По итогам расчетов в реестре хозяйствующие

субъекты распределились по четырем классам следующим образом (табл. 1).

Полученные результаты обусловили необходимость проведения экспертных оценок для установления фактического класса опасности хозяйствующего субъекта, в том числе по видам деятельности. Установленные экспертно, приоритетные хозяйствующие субъекты распределились следующим образом: к 1-му классу опасности отнесены хозсубъекты (объекты) водоснабжения и канализации, водные объекты в местах водопользования (водоемы I и II категории); ко 2-му классу опасности отнесены хозсубъекты (объекты) здравоохранения и предоставления социальных услуг; ко 2–3-му – детские и подростковые учреждения, предприятия по производству пищевых продуктов и общественного питания; к 3-му – промышленные предприятия, торговля пищевыми продуктами и товарами бытового назначения, а также хозсубъекты (объекты) в неблагоприятных, с точки зрения защиты прав потребителей, сферах деятельности – финансовых, транспортных, бытовых услуг, услуг связи, ЖКХ, туризма и долевого строительства (табл. 2).

Сформированный реестр был оптимизирован на основе разработанных Управлением подходов и использован на этапе планирования проверок на 2016 г. Перечень разработанных Управлением подходов учитывал:

1. Исключение из плана проверок субъектов, отнесенных к 4-му классу опасности.

2. Максимальное включение субъектов 1-го класса опасности, подлежащих надзору и не попадающих под ограничения законодательства [2, 6, 7, 12].

3. Выбор субъектов надзора 2-го и 3-го классов опасности в соответствии с основными направлениями деятельности Роспотребнадзора, а также с учетом фактической нагрузки на специалистов.

4. Приоритетность объектов из числа субъектов 2-го и 3-го классов опасности, осуществляющих образовательную деятельность, деятельность в области водоснабжения и водоотведения, производства пищевой продукции, а также промышленных предприятий – источников вредного воздействия на среду обитания.

Таблица 1

Распределение хозяйствующих субъектов по классам опасности

Наименование показателя	Всего	Класс опасности			
		1	2	3	4
Число хозяйствующих субъектов	21386	128	3143	10246	7869
Удельный вес, %	100,0	0,6	14,7	48,0	36,7

Таблица 2

Распределение хозяйствующих субъектов, осуществляющих различные виды деятельности, в разрезе классов опасности (в %)

Вид деятельности	Класс объекта надзора				Итого по четырем классам
	1	2	3	4	
Деятельность в области здравоохранения и предоставления социальных услуг	0,2	3,9	1,0	–	5,1
Деятельность в области предоставления коммунальных услуг (сбор, очистка и распределение воды, удаление сточных вод и отходов)	0,3	0,7	1,1	–	2,1
Деятельность по торговле товарами бытового назначения	–	–	3,2	1,2	4,4
Деятельность детских и подростковых учреждений	–	7,6	9,0	–	16,6
Деятельность по производству пищевых продуктов, общественного питания	–	0,8	0,6	0,1	1,5
Деятельность по торговле пищевыми продуктами, фармацевтическими товарами	–	0,5	10,1	5,2	15,8
Деятельность промышленных предприятий (с/х, добыча полезных ископаемых, обрабатывающие производства, производство пара и электроэнергии, строительство, связь, транспорт)	0,1	1,7	16,2	10,3	28,3
Деятельность по предоставлению персональных услуг (парикмахерские, гостиницы, операции с недвижимостью, управление жилым фондом и т.д.)	–	–	6,2	20,0	26,2

Таблица 3

Распределение хозяйствующих субъектов  
в плане проверок на 2016 г.

Класс опасности	Количество хозсубъектов, ед.	Удельный вес, %
1-й – чрезвычайно высокий риск	11	1,5
2-й – высокий риск	142	19,3
3-й – умеренный риск	570	79,2
Всего	723	100,0

В результате, в плане проверок на 2016 г. к 1-му классу отнесено 1,5 % хозяйствующих субъектов, ко 2-му – 19,3 %, к 3-му – 79,2 % (табл. 3).

В структуре видов деятельности хозяйствующих субъектов, запланированных к проверке в 2016 г., внутри классов преобладают хозяйствующие субъекты, осуществляющие образовательную (55,6 %) и медицинскую (6,8 %) деятельность, деятельность в сфере предоставления коммунальных, социальных и персональных услуг (12,6 %), а также в отношении органов местного самоуправления, имеющих в оперативном управлении источники питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения и иные коммунальные объекты высокого гигиенического значения.

Использование риск-ориентированной модели планирования позволило оптимизировать планирование в сторону увеличения доли проверок в отношении субъектов, являющихся гигиенически высокозначимыми и осуществляющих деятельность по оказанию населению медицинских (с 3,9 до 6,8 %), образовательных (с 32,8 до 55,6 %) услуг, и органов местного самоуправления (с 0,9 до 15,2 %).

Следует отметить, что в процессе проведения классификации хозяйствующих субъектов с отнесением их к определенной группе риска в программных продуктах не в полном объеме была реализована возможность использования данных социально-гигиенического мониторинга. Однако применение метода экспертных оценок позволило учесть все имеющиеся данные.

Многолетние наблюдения за различным факторами, формирующими среду обитания населения, могут служить дополнительной информацией и дать более точную характеристику объектов/хозяйствующих субъектов, деятельность которых связана с неблагоприятным химическим и физическим воздействием на атмосферный воздух, почву и водную среду.

**Выводы.** В рамках решения поставленных задач Управлением реализованы возможности риск-ориентированной модели планирования с целью повышения качества и эффективности надзора. Это в свою очередь позволило: сосредоточить внимание на объектах чрезвычайно высокого, высокого и умеренного риска; снизить административную нагрузку на хозяйствующие субъекты, имеющие низкие риски; обеспечить взаимодействие с бизнес-сообществом по вопросам деятельности хозяйствующих субъектов, выбора объектов надзора; оптимизировать нагрузку на специалистов Управления; обеспечить возможность дальнейшего эффективного планирования контрольно-надзорной деятельности с учетом величины гигиенической и социальной значимости хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на территории Красноярского края.

### Список литературы

1. Инвестиционный риск российских регионов в 2014 г. [Электронный ресурс]. – URL: [http://gaexpert.ru/rankingtable/region\\_climat/2014/tab02/](http://gaexpert.ru/rankingtable/region_climat/2014/tab02/) (дата обращения: 12.01.2015).
2. Классификация хозяйствующих субъектов и видов деятельности по потенциальному риску причинения вреда здоровью человека для организации плановых контрольно-надзорных мероприятий: Приказ Роспотребнадзора № 1008 от 30.09.2015 г. о внедрении МР [Электронный ресурс]. – URL: <http://docs.cntd.ru/document/420328532> (дата обращения: 10.12.2015).
3. Контрольно-надзорная деятельность Российской Федерации – 2014: аналитический доклад. – М.: МАКС Пресс, 2015. – 120 с.
4. Концептуальные и методические аспекты повышения эффективности контрольно-надзорной деятельности на основе оценки опасности объекта с позиций риска причинения вреда здоровью населения / Н.В. Зайцева, И.В. Май, Д.А. Кирьянов, А.С. Сбоев, Е.Е. Андреева // Здоровье населения и среда обитания. – 2014. – № 12 (261). – С. 4–7.
5. Концепция повышения эффективности контрольно-надзорной деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления на 2014–2018 годы: проект [Электронный ресурс]. – URL: <https://docviewer.yandex.ru/?url=http%3A%2F%2Ffar.gov.ru%2Ffiles%2Flibrary%2F1429295450.src.docd&name=1429295450.src.doc-d&lang=ru&c=56f906536299> (дата обращения: 10.10.2014).

6. Методические подходы к расчету фактических и предотвращенных медико-демографических и экономических потерь, ассоциированных с негативным воздействием факторов среды обитания / А.Ю. Попова, Н.В. Зайцева, И.В. Май, Д.А. Кирьянов // Гигиена и санитария. – 2015. – Т. 94, № 7. – С. 95–99.

7. О внедрении риск-ориентированного подхода в контрольно-надзорную деятельность территориальных органов Роспотребнадзора: Приказ Роспотребнадзора № 464 от 25.05.2015 г. – М.: Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, 2015. – 20 с.

8. О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля: Федеральный закон № 294-ФЗ от 26 декабря 2008 г. (ред. от 09.03.2016 г.) [Электронный ресурс]. – URL: <http://docs.cntd.ru/document/902135756> (дата обращения: 11.03.2016).

9. О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации: Федеральный закон № 209-ФЗ от 24 июля 2007 г. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.ib.ru/law/3247> (дата обращения: 12.12.2015).

10. О состоянии санитарно-эпидемиологического благополучия населения в Российской Федерации в 2013 году: Государственный доклад. – М.: Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, 2014. – 215 с.

11. Об утверждении перечня видов деятельности в сфере здравоохранения, сфере образования и социальной сфере, осуществляемых юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, в отношении которых плановые проверки проводятся с установленной периодичностью: Постановления Правительства № 944 от 23 ноября 2009 г. [Электронный ресурс]. – URL: <http://docs.cntd.ru/document/902186651> (дата обращения: 10.02.2016).

12. Об утверждении Правил подготовки органами государственного контроля (надзора) и органами муниципального контроля ежегодных планов проведения плановых проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей: Постановление Правительства РФ № 489 от 30 июня 2010 г. (ред. от 24.12.2015) [Электронный ресурс]. – URL: <http://docs.cntd.ru/document/902223988> (дата обращения: 10.02.2016).

13. Онищенко Г.Г. Концепция риска и ее место в системе социально-гигиенического мониторинга // Вестник Российской академии медицинских наук. – 2005. – № 11. – С. 27–33.

14. Расчет показателей, характеризующих численность населения под воздействием факторов потенциального риска причинения вреда здоровью человека объектами санитарно-эпидемиологического надзора: Приказ Роспотребнадзора № 1025 от 07.10.2015 г. о внедрении МР [Электронный ресурс]. – URL: <http://docs.cntd.ru/document/420330655> (дата обращения: 10.02.2016).

15. Макроэкономический анализ потерь здоровья, вероятно обусловленных эмиссиями загрязняющих веществ в атмосферный воздух / С.А. Рыжаков, Н.В. Зайцева, И.В. Май, В.Б. Алексеев, М.Я. Подлужная, Д.А. Кирьянов // Пермский медицинский журнал. – 2009. – Т. 26, № 3. – С. 139–143.

16. Hampton P. Reducing administrative burdens: effective inspection and enforcement [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.corporateaccountability.org.uk/dl/regulation/hampton/hamptonintrepdec2004.pdf> (дата обращения 12.10.2014).

17. Leevs G.D., Herbert R.D. Economic and environmental impacts of pollution control in a system of environment and economic interdependence Chaos, Solitons & Fractals. – 2002. – Vol. 13, № 4. – P. 693–700.

*О внедрении риск-ориентированного подхода в контрольно-надзорную деятельность управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю / Д.В. Горяев, В.В. Черненко, И.В. Тихонова, Р.В. Федореев // Анализ риска здоровью. – 2016. – № 1 (13). – С. 96–102.*

## ON THE IMPLEMENTATION OF RISK-ORIENTED APPROACH TO THE CONTROL AND SUPERVISORY ACTIVITIES OF RSPOTREBNADZOR IN THE KRASNOYARSK TERRITORY

**D.V. Goryaev, V.V. Chernenko, I.V. Tikhonov, R.V. Fedoreev**

Administration of the Federal Supervision Service for Consumer's Rights Protection and Human Welfare  
in the Krasnoyarsk Region, 21 Karatanova St., Krasnoyarsk, 660049, Russian Federation

*In order to improve the control system of sanitary and epidemiological welfare of the population under the control of Rospotrebnadzor in the Krasnoyarsk region, a register of legal entities and individual entrepreneurs, whose activities are subject to sanitary and epidemiological supervision was established. For each of the 21 386 economic entities the number of population was defined (workers, consumers of goods and services), the potential risk of harm to the health of these populations was calculated. The computational methods and expert assessments were used. Testing of objects classification into four classes (1-extremely high, 2-high, 3-moderate, 4 class – low risk) allowed to rank to the class 1 around 0.6 % of supervised legal entities and individual entrepreneurs; to object class 2 – about 14 %; to class 3 – almost 48 %. More than 36.7 % of business entities have been referred to the fourth class; the frequency of scheduled inspections of their activity is minimal or can be ruled out at all (in the absence of violations of sanitary legislation for certain time).*

*Using a risk-based planning model has streamlined planning towards increasing the share of inspections in respect of the subjects that are highly relevant and hygienically engaged in providing health care to the population (from 3.9 % to 6.8 %), education (from 32.8 % to 55.6 %), services and audits of local governments (from 0.9 % to 15.2 %).*

**Key words:** risk-based supervision, the Krasnoyarsk Region, the control and supervisory activities.

### References

1. Investicionnyj risk rossijskikh regionov v 2014 [Investment risk of Russian regions in 2014]. Available at: [http://raexpert.ru/rankingtable/region\\_climat/2014/tab02/](http://raexpert.ru/rankingtable/region_climat/2014/tab02/) (12.01.2015). (in Russian).
2. Klassifikacija hozjajstvujushhix sub'ektov i vidov dejatel'nosti po poten-cial'nomu risku prichinenija vreda zdorov'ju cheloveka dlja organizacii pla-novyh kon-trol'no-nadzornyh meroprijatij: Prikaz Rospotrebnadzora ot 30.09.2015 № 1008 o vne-drenii MR [Classification and types of business entities on the potential risk of harm to human health activities for the organization of planned supervisory activities: Order of Rospotrebnadzor dated 30.09.2015 №1008 on the introduction of MRI]. Available at: <http://docs.cntd.ru/document/420328532> (10.12.2015). (in Russian).
3. Kontrol'no-nadzornaja dejatel'nost' Rossijskoj Federacii – 2014: Analiticheskij doklad [Control and supervisory activities of the Russian Federation – 2014: Analytical Report]. Moscow: MAKS Press, 2015, 120 p. (in Russian).
4. Zaitseva N.V., May I.V., Kir'yanov D.A., Sboev A.S., Andreeva E.E. Konceptual'nye i metodicheskie aspekty povyshenija jeffektivnosti kontrol'no-nadzornoj dejatel'nosti na osnove ocenki opasnosti ob'ekta s pozicij riska prichinenija vreda zdorov'ju naselenija [Conceptual and methodological aspects of improving the effectiveness of control and supervisory activities based on hazard and risk assessment and estimation of harm to health of the population]. *Zdorov'e naselenija i sreda obitanija*, 2014, no. 12 (261), pp. 4–7. (in Russian).
5. Koncepcija povyshenija jeffektivnosti kontrol'no-nadzornoj dejatel'nosti organov gosudarstvennoj vlasti i organov mestnogo samoupravlenija na 2014–2018 gody: Proekt [The concept of increasing the efficiency of control and supervision of public authorities and local governments in the years 2014 - 2018: Project]. Available at: <https://docviewer.yandex.ru/?url=http%3A%2F%2Far.gov.ru%2Ffiles%2Flibrary%2F1429295450.src.doc-d&name=1429295450.src.doc-d&lang=ru&c=56f906536299> (10.10.2014) (in Russian). (in Russian).
6. Popova A.Ju., Zaitseva N.V., May I.V., Kir'yanov D.A. Metodicheskie podhody k raschetu fakticheskix i predotvrashhennyh mediko-demograficheskix i jekonomicheskix poter', associirovannyh s negativnym voz-dejstviem faktorov sredy obitanija [Methodological approaches to the calculation of actual and prevented as a result of the control and supervisory activities, medical-demographic and economic 95 losses, associated with the negative impact of environmental factors]. *Gigiena i sanitarija*, 2015, vol. 94, no. 7, pp. 95–99. (in Russian).

© Goryaev D.V., Chernenko V.V., Tikhonov I.V., Fedoreev R.V., 2016

**Goriaev Dmitry Vladimirovich** – director, chief state sanitary doctor of the Krasnoyarsk Region (e-mail: [goryaev\\_dv@24.rospotrebnadzor.ru](mailto:goryaev_dv@24.rospotrebnadzor.ru); tel.: +7 (391)226-89-50).

**Chernenko Vladimir Vladimirovich** – head of the organization and supervision of statistical software (e-mail: [chernenco\\_vv@24.rospotrebnadzor.ru](mailto:chernenco_vv@24.rospotrebnadzor.ru); tel.: +7 (391)226-89-58).

**Tikhonova Irina Viktorovna** – Head of social and hygienic monitoring (e-mail: [Tihonova\\_iv@24.rospotrebnadzor.ru](mailto:Tihonova_iv@24.rospotrebnadzor.ru); tel.: + 7 (391) 226-89-91).

**Fedoreev Roman Vladimirovich** – Head of the Department of supervision of working conditions (e-mail: [fedoreev\\_rv@24.rospotrebnadzor.ru](mailto:fedoreev_rv@24.rospotrebnadzor.ru); tel.: +7(391)226-89-81).

7. O vnedrenii risk-orientirovannogo podhoda v kontrol'no-nadzornuju dejatel'-nost' territorial'nyh organov Rospotrebnadzora: Prikaz Rospotrebnadzora ot 25.05.2015 № 464 [On implementation of the risk-based approach to the control and supervisory activities of the territorial bodies of Rospotrebnadzor: Order of the Rospotrebnadzor dated 25.05.2015 №464]. Moscow: Federal'naja sluzhba po nadzoru v sfere zashhity prav potrebitelej i blagopoluchija cheloveka, 2015, 20 p. (in Russian).

8. O zashhite prav juridicheskikh lic i individual'nyh predprinimatelej pri osushhe-stvlenii gosudarstvennogo kontrolja (nadzora) i municipal'nogo kontrolja: Federal'-nyj zakon ot 26 dekabrja 2008 g. № 294-FZ (red. ot 09.03.2016) [On protection of rights of legal entities and individual entrepreneurs in the exercise of state control (supervision) and municipal control: the Federal Law of 26 December, 2008 № 294-FZ (edited on 03/09/2016)]. Available at: <http://docs.cntd.ru/document/902135756> (11.03.2016). (in Russian).

9. O razvitii malogo i srednego predprinimatel'stva v Rossijskoj Federacii: Federal'-nyj Zakon ot 24 ijulja 2007 goda № 209-FZ [On the development of small and medium enterprises in the Russian Federation: the Federal Law of 24 July 2007 № 209-FZ]. Available at: <http://www.ib.ru/law/3247> (дата обращения: 12.12.2015). (in Russian).

10. O sostojanii sanitarno-jepidemiologicheskogo blagopoluchija naselenija v Rossijskoj Federacii v 2013 godu: Gosudarstvennyj doklad [On the state of sanitary and epidemiological welfare of the population in the Russian Federation in 2013: State Report]. Moscow: Federal'naja sluzhba po nadzoru v sfere zashhity prav potrebitelej i blagopoluchija cheloveka, 2014, 215 p. (in Russian).

11. Ob utverzhdenii perechnja vidov dejatel'nosti v sfere zdavoohranenija, sfere obrazovanija i social'noj sfere, osushhestvljaemyh juridicheskimi licami i individual'nymi predprinimateljami, v otnoshenii kotoryh planovye proverki provodjatsja s ustanovlen-noj periodichnost'ju: Postanovlenija Pravitel'stva ot 23 nojabrja 2009 g. N 944. [On approval of the list of activities in the field of health, education and social services carried out by legal entities and individual entrepreneurs, for whom scheduled inspections are carried out at specified intervals: Government Decree of November 23, 2009 N 944]. Available at: <http://docs.cntd.ru/document/902186651> (10.02.2016) (in Russian).

12. Ob utverzhdenii Pravil podgotovki organami gosudarstvennogo kontrolja (nadzora) i organami municipal'nogo kontrolja ezhegodnyh planov provedenija planovyh proverok juridicheskikh lic i individual'nyh predprinimatelej: Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 30 ijunja 2010 N 489 (red. ot 24.12.2015) [On approval of Rules of preparation by state control (supervision) and municipal control bodies of the annual plan of scheduled inspections of legal entities and individual entrepreneurs: Resolution of the Russian Government dated 30 June 2010 N 489 (as amended on 12.24.2015)]. Available at: <http://docs.cntd.ru/document/902223988> (10.02.2016). (in Russian).

13. Onishhenko G.G. koncepcija riska i ee mesto v sisteme social'no-gigienicheskogo monitoringa [The concept of risk and its place in public health monitoring system]. *Vestnik Rossijskoj Akademii medicinskih nauk*, 2005, no. 11, pp. 27–33. (in Russian).

14. Raschjot pokazatelej, harakterizujushhih chislennost' naselenija pod vozdejstviem faktorov potencial'nogo riska prichinenija vreda zdorov'ju cheloveka ob'ektami sanitarno-jepidemiologicheskogo nadzora: Prikaz Rospotrebnadzora ot 07.10.2015 № 1025 o vnedrenii MR [Calculation of indicators characterizing the population under the influence of factors of the potential risk of harm to human health by the objects of Sanitary and Epidemiological Surveillance: Order of Rospotrebnadzor dated 07.10.2015 №1025 on the introduction of MRI]. Available at: <http://docs.cntd.ru/document/420330655> (10.02.2016) (in Russian).

15. Ryzhakov S.A., Zaitseva N.V., May I.V., Alekseev V.B., Podluzhnaja M.Ja., Kir'janov D.A. Makrojekonomicheskij analiz poter' zdorov'ja, verojatnostno obuslovlennyh jemis-sijami zagraznjajushhih veshhestv v atmosferyj vozduh [Macroeconomic analysis of the health loss probability due to emissions of pollutants into the air]. *Permskij medicinskij zhurnal*, 2009, vol. 26, no. 3. pp. 139–143. (in Russian).

16. Hampton P. Reducing administrative burdens: effective inspection and enforcement Available at: <http://www.corporateaccountability.org.uk/dl/regulation/hampton/hamptonintrepdec2004.pdf> (12.10.2014)

17. Leeves G.D., Herbert R.D. Economic and environmental impacts of pollution control in a system of environment and economic interdependence *Chaos, Solitons & Fractals*, 2002, Vol. 13, no. 4, pp.693–700.

*Goryaev D.V., Chernenko V.V., Tikhonov I.V., Fedoreev R.V. On the implementation of risk-oriented approach to the control and supervisory activities of rospotrebnadzor in the krasnoyarsk territory // Health Risk Analysis. – 2016. – № 1 (13). – P. 96–102. (in Russian).*