

# ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ОЦЕНКИ РИСКА

---

УДК 614.3; 347.94

## ПРАКТИКА И ПЕРСПЕКТИВЫ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА В ДОСУДЕБНЫХ И СУДЕБНЫХ РАЗБИРАТЕЛЬСТВАХ ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ ЧЕЛОВЕКА, НАНОСИМОГО ЗАГРЯЗНЕНИЕМ АТМОСФЕРНОГО ВОЗДУХА И ВОЗДУХА ЗАКРЫТЫХ ПОМЕЩЕНИЙ

**Э.В. Седусова, С.В. Клейн, И.В. Май, Н.В. Никифорова**

ФБУН «Федеральный научный центр медико-профилактических технологий управления рисками здоровью населения»,  
Россия, 614045, г. Пермь, ул. Монастырская, 82

---

*Проведен анализ судебной практики по установлению случаев причинения вреда здоровью в результате негативного воздействия атмосферного воздуха и воздуха помещений и возмещению этого вреда за последние 10 лет. Выявлены наиболее частые причины обращений граждан в суд с просьбой о возмещении вреда здоровью в связи с негативным воздействием загрязненного воздуха: наличие запахов при осуществлении производственной деятельности предприятий и организаций; превышение гигиенических нормативов в жилой застройке; расположение жилых домов в границах санитарно-защитной зоны; несоответствие строительных, отделочных материалов и мебели требованиям законодательства; осуществление производственной деятельности в жилом помещении с нарушением требований законодательства и связанное с описанными нарушениями ухудшение состояния здоровья человека. Показано, что более половины обращений по возмещению вреда в связи с загрязнением воздуха не подлежат удовлетворению. В компенсации вреда отказывают в связи с отсутствием доказательств несоответствия качества воздуха гигиеническим требованиям, причинно-следственной связи между деятельностью хозяйствующего субъекта и нарушением права на благоприятную среду обитания, и/или с недоказанностью факта причинения вреда здоровью граждан или угрозы его причинения.*

**Ключевые слова:** атмосферный воздух, воздух закрытых помещений, факторы риска, вред здоровью, судебная практика, законодательство РФ, противоправность действий, причинно-следственная связь, возмещение вреда.

---

Конституция Российской Федерации (ст. 42) гарантирует каждому гражданину право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и право на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу в результате нарушения законодательных требований к качеству среды обитания. Воплощение конституционного права на возмещение вреда, причиненного здоровью граждан негативным воздействием окружающей среды, нашло свое отражение в Гражданском кодексе РФ (ст. 1064), Федеральном законе № 7-ФЗ от 10.01.2002 г. «Об охране окружающей среды» (ст. 79); Федеральном законе

№ 52-ФЗ от 30.03.1999 г. «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» (ст. 8).

Федеральный закон № 96-ФЗ от 04.05.1999 г. «Об охране атмосферного воздуха» устанавливает, что граждане и общественные объединения имеют право предъявлять иски о возмещении вреда здоровью и имуществу граждан, окружающей среде, причиненного загрязнением атмосферного воздуха (ст. 29).

Законом РФ № 2300-1 от 07.02.1992 г. «О защите прав потребителей» закреплено право потребителя на возмещение вреда, причиненного жизни, здоровью, вследствие необеспечения безопасности товара, работы, услуги (ст. 7).

---

© Седусова Э.В., Клейн С.В., Май И.В., Никифорова Н.В., 2015

**Седусова Элла Викторовна** – научный сотрудник лаборатории комплексного и санитарно-гигиенического анализа и экспертиз (e-mail: makella@fcrisk.ru; тел.: 8 (342) 237-18-04).

**Клейн Светлана Владиславовна** – кандидат медицинских наук, заведующий отделом методов санитарно-гигиенического анализа и мониторинга (e-mail: kleyn@fcrisk.ru; тел.: 8 (342) 236-32-64).

**Май Ирина Владиславовна** – доктор биологических наук, профессор, заместитель директора по научной работе (e-mail: may@fcrisk.ru; тел.: 8 (342) 236-32-64).

**Никифорова Надежда Викторовна** – младший научный сотрудник (e-mail: kriulina@fcrisk.ru; тел.: 8 (342) 237-18-04).

Общие положения, регламентирующие возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, содержатся в Гражданском кодексе Российской Федерации (глава 59). К основаниям ответственности за причинение вреда, причиненного нарушением санитарного, экологического законодательства или законодательства в сфере защиты прав потребителей, относятся:

- вред здоровью, обусловленный воздействием факторов среды обитания;
- наличие причинной связи между действием (бездействием) и причинением вреда здоровью;
- противоправность действия (бездействия), причинивших вред здоровью;
- вина причинителя вреда.

В целом по стране органами и организациями Роспотребнадзора регистрируется ежегодно порядка 300–400 случаев причинения вреда в результате нарушения санитарного законодательства. При этом по данным государственных докладов об охране окружающей среды Российской Федерации за 2013–2014 гг. [3, 4] более 50 млн человек в стране проживает в городах с высоким и очень высоким уровнем загрязнения атмосферного воздуха, где не только разовые, но средние за год концентрации одного или нескольких веществ превышают предельно допустимые уровни. Как правило, высокий уровень загрязнения регистрируется в отношении веществ, которые доказано имеют свойства вызывать негативные эффекты в состоянии здоровья населения: диоксиду азота, пылям, формальдегиду, диоксиду серы, фенолу и т.п. [6–10].

Результаты оценки риска здоровью человека свидетельствуют о том, что вероятно число дополнительных случаев смертности по причине болезней органов дыхания, кровообращения, новообразований, ассоциированных с загрязнением атмосферного воздуха химическими компонентами (взвешенные вещества, оксиды азота, бенз(а)пирен, ароматические углеводороды, фтор и его соединения, фенол, формальдегид, тяжелые металлы), составило в 2014 г. более 11,2 тыс.; а число дополнительных случаев болезней органов дыхания, глаз, эндокринной системы, крови, кроветворных органов и отдельных нарушений, вовлекающих иммунный механизм, заболеваний новообразованиями, отдельными состояниями, возникающими в перинатальном периоде, превысило 3,4 млн [5]. Даже если оценки риска дают завышенные результаты, реализация этих рис-

ков, несомненно, имеет место. Выявление случаев причинения вреда здоровью при нарушении санитарного законодательства – одна из задач Федеральной службы в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека. Наиболее часто (за исключением чрезвычайных или аварийных ситуаций) регистрация случаев нанесения вреда осуществляется по инициативе граждан или общественных организаций, представляющих их интересы. По результатам проведенных поисковых исследований установлено, что наиболее частыми причинами обращений граждан в суд с просьбой о возмещении вреда здоровью в связи с негативным воздействием загрязненного воздуха являются:

- наличие запахов при осуществлении производственной деятельности предприятий и организаций;
- превышение гигиенических нормативов в жилой застройке;
- расположение жилого дома в границах санитарно-защитной зоны;
- несоответствие строительных, отделочных материалов и мебели требованиям законодательства;
- осуществление производственной деятельности в жилом помещении с нарушением требований законодательства;
- связанное с описанными нарушениями ухудшение состояния здоровья человека.

Вместе с тем анализ судебной практики по установлению случаев причинения вреда здоровью в результате негативного воздействия атмосферного воздуха и воздуха помещений и возмещению этого вреда за ряд последних лет показал, что более половины обращений по возмещению вреда в связи с загрязнением воздуха не подлежит удовлетворению. В компенсации вреда отказывают в связи с отсутствием доказательств причинно-следственной связи между деятельностью хозяйствующего субъекта и нарушением права на благоприятную среду обитания и/или с недоказанностью факта причинения вреда здоровью граждан или угрозы его причинения.

Так, к примеру, в рамках дела 33-430/2015<sup>1</sup>, рассмотренного судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской республики, установлено, что в 2012–2014 гг. ФБУЗ «Центр гигиены и эпи-

<sup>1</sup> <https://rospravosudie.com/court-verxovnyj-sud-kabardino-balkarskoj-respubliki-kabardino-balkarskaya-respublika-s/act-488599870/>

демологии в КБР» произвел ряд заборов проб атмосферного воздуха в г. Нальчике и обнаружил превышение предельно допустимой концентрации сероводорода и аммиака; виновными в загрязнении атмосферного воздуха были указаны ОАО «Гидрометаллург» и его руководитель. Однако ни один довод проверяющих органов о загрязнении заводом атмосферного воздуха, в том числе прокуратуры, санкционирующей возбуждение уголовного дела, не был принят судом, поскольку связь между уровнем загрязнения и деятельностью предприятия сочли недоказательной.

Судебной коллегией по гражданским делам Пермского краевого суда от 5 марта 2014 г. по делу № 33-1680/2014<sup>1</sup> группе лиц отказано в возмещении вреда в связи с деятельностью автозаправочной станции, расположенной на расстоянии около 60 м от жилых домов, в связи недоказанностью наступления вреда здоровью.

Гражданину Ш. отказано в возмещении вреда здоровью, наносимого содержанием на пограничном земельном участке животноводческого комплекса с навозохранилищем. Решением Крапивинского районного суда Кемеровской области от 28 мая 2014 г. по делу № 2-186/14<sup>2</sup> указано, что «...наличие неприятного для истца запаха не может быть расценено как перенесенные нравственные или физические страдания...».

При этом исковые требования о прекращении осуществления производственной деятельности судами удовлетворяются. Так, решением по делу 2-495/2014<sup>3</sup> Калужского областного суда ответчику Ш-ву В.Г. запрещено осуществление на земельном участке деятельности по хранению и техническому обслуживанию транспортных средств, поскольку такая деятельность может оказать негативное воздействие на окружающую среду, создать угрозу жизни и здоровью граждан. Вместе с тем истице Д-ой З.П. в удовлетворении исковых требований к Ш-ву В.Г. о возмещении вреда здоровью (расходов на приобретение лекарственных препаратов) и взыскании компенсации морального вреда отказано. Суд сослался на то, что показания свидетеля и представленная истцом справка не могут служить доказательством того, что именно в результате деятельности ответчика был причинен вред здоровью истицы.

В некоторых случаях решение суда было принято в пользу истцов, но истцам было отказано в компенсации морального вреда.

Так, Нытвенским районным судом Пермского края 4 февраля 2014 г.<sup>4</sup> был рассмотрен иск о купле-продаже земельного участка с жилым домом. Ответчик при заключении договора скрыл от истца информацию о том, что дом построен из железнодорожных шпал, которые являются отходами, чем ввел истца в заблуждение относительно качества и безопасности продаваемого дома. В результате проведенных ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Пермском крае» исследований было установлено превышение допустимого содержания вредных веществ в воздухе закрытых помещений – жилой дом, большая комната: содержание вещества гидроксибензола превышает ПДК<sub>мр</sub> в 2,9 раза, содержание вещества формальдегида превышает нормативную величину в 1,8 раза. Однако суд не усмотрел оснований для применения положений ст. 150, 1100 ГК РФ, поскольку истцом не представлено доказательств того, что действиями ответчика причинен вред ее жизни или здоровью.

Обской городской суд Новосибирской области 26 июня 2014 г.<sup>5</sup> решил удовлетворить требования истца: договор социального найма жилого помещения расторгнуть. Постановлением администрации г. Оби семье истицы было предоставлено благоустроенное жилое помещение (квартира) по договору социального найма. Предоставленное ей ответчиком жилое помещение по своим потребительским свойствам не соответствовало строительным, санитарным и техническим нормам СНиП, что было подтверждено проверкой прокуратуры г. Оби. Федеральной службой безопасности по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека Новосибирской области выявлено наличие неблагоприятных факторов, условий проживания в доме, а именно концентрация загрязняющих веществ в воздухе жилой комнаты превышала предельно допустимую в 2,9 раза. Суд пришел к выводу: обязать администрацию города Оби Новосибирской области в течение 4 месяцев предоставить истице благоустроенное жилое помещение по договору социального найма, общей площадью не менее

<sup>1</sup> <http://domovodstvo.ru/fas3/C3D7DA7EAAEAA1164-4257CE20083C3EF.ht>

<sup>2</sup> <https://rospravosudie.com/court-krapivinskij-rajonnyj-sud-kemerovskaya-oblast-s/act-451979298/>

<sup>3</sup> <https://rospravosudie.com/court-serpuxovskij-gorodskoj-sud-moskovskaya-oblast-s/act-471725666/>

<sup>4</sup> Дело № 2-20/2014. Решение № 2-961/2013 М-905/2013 2-20/2014(2-961/2013);-М-905/2013 2-20/2014 от 4 февраля 2014 г. – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/tjWYVbSw6cgO/>.

<sup>5</sup> Дело № 2-327/2014 ~ М-252/2014 Решение по делу. – URL: <http://www.gcourts.ru/case/23058543>.

30 м<sup>2</sup>, отвечающее установленным требованиям и находящееся в границах г. Оби Новосибирской области.

Глазовский районный суд Удмуртской Республики 24 октября 2014 г. рассмотрел иски гражданки К-ой М.Е. к предпринимателю З-ой Р.В. в том, что на 1-м этаже жилого дома под квартирой истца располагается магазин, в котором осуществляется продажа велосипедов, мопедов, скутеров, мотоциклов, квадроциклов, сельскохозяйственной техники (мотоблоки, бензопилы и др.). На указанных товарах установлены новые резиновые шины, при положительной температуре выделяющие в воздух удушливые пары. Интенсивный запах авторезины присутствует в помещении указанного магазина и проникает в квартиры, расположенные над магазином. От постоянно вдыхаемых паров авторезины у истца болит голова, бывают приступы головокружения, болит печень, подавленное настроение, плохой сон. В ходе внеплановой проверки Глазовской межрайонной прокуратуры и Роспотребнадзора установлено, что содержание в атмосферном воздухе паров фенола и формальдегида в помещении магазина и в жилой комнате квартиры является превышающим предельно допустимую концентрацию и по составу они идентичные: концентрация фенола и формальдегида в исследуемом воздухе в жилой комнате квартиры выше ПДК<sub>мр</sub> до 2 раз, в исследуемом воздухе в помещении торгового зала магазина концентрация фенола выше ПДК<sub>мр</sub> до 2 раз, концентрация формальдегида соответствует нормам. ТО Управления Роспотребнадзора по Удмуртской Республике в г. Глазове пришел к выводу о том, что размещение магазина в жилом доме является нарушением нормативных актов, следовательно, деятельность по хранению и продаже опасных видов товаров подлежит прекращению как незаконная. Требования о компенсации вреда здоровью суд оставил без рассмотрения из-за неясности истца.

Вместе с тем отсутствие доказательств несоответствия качества воздуха гигиеническим требованиям, причинно-следственной связи между потенциальным источником загрязнения воздуха и несоответствием качества воздуха требованиям законодательства, причинно-следственной связи между ухудшением здоровья и источником вреда является основанием для отказа в удовлетворении требований истца в возмещении вреда здоровью.

Так, мировой судья судебного участка Глазовского района Удмуртской Республики 25 марта 2014 г. пришел к выводу о прекращении производства по делу об отказе от исполнения договора подряда в связи с существенным нарушением его условий исполнителем и отказе в компенсации морального вреда. Между истцом и ответчиком был заключен договор бытового подряда, по которому исполнитель принял на себя обязательства произвести ремонтные работы. Между тем в течение гарантийного срока истец обнаружила посторонние запахи в квартире. Согласно исследованию атмосферного воздуха, проведенному ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Удмуртской Республике и в г. Глазове», установлено превышение ПДК по содержанию фенола и формальдегида. Суд отказал в удовлетворении требований истца, поскольку истцом не представлены доказательства того, что присутствие в воздухе квартиры истца вредных веществ (фенола и формальдегида) в концентрациях, превышающих установленную норму, явилось именно следствием выполнения подрядчиком работ с применением материалов ненадлежащего качества.

Левобережный районный суд г. Липецка 1 октября 2014 г. отказал в удовлетворении иска гражданки Р-ой Н.Д. к гражданину И-ву М.Г.<sup>1</sup> об обязанности ответчика принять меры для устранения угрозы жизни и здоровью истца. Ответчик сдал квартиру гражданам, которые при проживании наполнили ее сильным и стойким посторонним запахом (в том числе запахом ладана). Запахи проникали в квартиру истца, проживающего этажом выше, и привели к ухудшению самочувствия истца и общего состояния здоровья (появилась головная боль, удушье, повысилось давление). Вместе с тем истцом не представлены доказательства наличия постороннего запаха или продуктов горения в квартире, создания угрозы или фактического причинения вреда жизни и здоровью. Органами Роспотребнадзора проведение исследований воздуха на содержание паров ладана или продуктов его горения не представлялось возможным по причине отсутствия метода определения в области аккредитации. Таким образом, даже при наличии удостоверенного факта ухудшения здоровья, отсутствие параметров качества среды обитания существенно снижало шансы на формирование

<sup>1</sup> Дело № 2-1325/2014 ~ М-1155/201. Решение по делу. – URL: <http://www.gcourts.ru/case/25977743>

доказательной базы наличия причинной связи между противоправностью действия ответчика и причинением вреда здоровью.

В стране имеются факты положительных разрешений судебных исков о возмещении вреда в пользу ответчика, который подвергался вредному воздействию загрязнения воздуха. Так, Сегежский городской суд Республики Карелия, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Фонда молодежи и детства «Аристон» в интересах гр. К. к ОАО «Сибирско-Уральская алюминиевая компания» о возмещении вреда и взыскании материального ущерба<sup>1</sup>, установил, что вредное воздействие промышленных выбросов предприятия заключается в загрязнении объектов окружающей среды фтористыми соединениями. Было определено, что причинно-следственная связь между источниками загрязнения и уровнями загрязнения фторосодержащими соединениями окружающей среды п. Надвоицы и заболеваемостью населения поселка флюорозом является бесспорной. Для гражданина К. был подтвержден факт флюороза, обусловленного загрязнением среды обитания. В пользу истца взыскано возмещение затрат на лечение.

Есть положительные примеры возмещения вреда, в том числе морального, нанесенного в результате нарушения требований к качеству воздуха помещений: решение мирового судьи судебного участка № 2 г. Энгельса Саратовской области от 5.02.2014 г. по делу № 2-3/2014; решение мирового судьи судебного участка № 3 Ленинского судебного района г. Екатеринбург Свердловской области от 9 июня 2014 г., Определение Судебной коллегии по гражданским делам Владимирского областного суда от 26 августа 2014 г., решение Останкинского районного суда г. Москвы по делу № 2-4937/2014 ~ М-4823/201, определение Судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 16 июля 2014 г. по делу № 33-15597/2014, решение Лефортовского районного суда г. Москвы от 19 декабря 2014 г. по делу № 2-3708/2014 ~ М-2835/201 и т.п. Компенсация морального вреда в данных случаях составила от 2000 до 10 000 рублей. Истцами был доказан факт причинения вреда здоровью в результате установ-

ки натяжного потолка, оклейки фотообоев, доставки мебели. В жилых помещениях после установки натяжного потолка, оклейки фотообоев, доставки мебели были зафиксированы превышения ПДК<sub>мр</sub> гидроксибензола (фенола), формальдегида, ацетона, этилацетата, бутилацетата, толуола, ксилола, этилового спирта, метилового спирта, изопропилового спирта, стирола – в 1,3–113,0 раза.

Развитие методов и процедур доказательства вреда здоровью населения в результате негативного воздействия атмосферного воздуха и воздуха помещений в последние годы осуществляется довольно интенсивно. Предложен и апробирован алгоритм применения медико-биологических данных при формировании доказательственной базы [2]. Развивается научная база идентификации и количественного определения в биологических средах человека химических примесей, которые могут являться маркером, индикатором как кратковременного, так и длительного контакта человека с опасным фактором [1]. Параллельно совершенствуются методы определения маркеров ответа, которые могут являться существенным аргументом в пользу того, что контакт с фактором опасности привел к негативным изменениям в состоянии здоровья. Расширяется практика проведения санитарно-эпидемиологических исследований, расследований, экспертиз, применяющая весь комплекс современных методов как идентификации загрязнений, так и методов доказательства наличия причинно-следственных связей между элементами системы «источник (причина) загрязнения – среда обитания – здоровье человека».

Так, Управлением Роспотребнадзора по Пермскому краю совместно с органами прокуратуры, охраны окружающей среды, администрацией г. Кунгура была сформирована доказательственная база причинения вреда здоровью населения при негативном воздействии факторов среды обитания в условиях загрязнения атмосферного воздуха в зоне влияния промышленного района «Русское поле» г. Кунгур. Зарегистрирован факт наличия и в выбросах и в среде обитания определенного спектра вредных веществ. Эти же примеси идентифицированы в биосредах детей (т.е. контингента, не испытывающего производственных вредностей и вредных привычек). Доказана достоверная причинно-следственная связь между уровнем контаминации биологических сред, рядом маркерных лабораторных показателей и фактами нарушения здоровья. У 12 из 104 обследо-

<sup>1</sup> [https://www.google.ru/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0ahUKEwievbTLiejJAhXmc3IKHS4IBJAQFggbMAA&url=http%3A%2F%2Fecopravo.seu.ru%2Fprecedent%2Fnadvoitsy\\_vred\\_zdoroviu.doc&usq=AFQjCNGrjd8EO4UHZnVuBVW8Cy0R7KkNKQ&vm=bv.110151844,d.bGQ&cad=rjt](https://www.google.ru/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0ahUKEwievbTLiejJAhXmc3IKHS4IBJAQFggbMAA&url=http%3A%2F%2Fecopravo.seu.ru%2Fprecedent%2Fnadvoitsy_vred_zdoroviu.doc&usq=AFQjCNGrjd8EO4UHZnVuBVW8Cy0R7KkNKQ&vm=bv.110151844,d.bGQ&cad=rjt)

Xmc3IKHS4IBJAQFggbMAA&url=http%3A%2F%2Fecopravo.seu.ru%2Fprecedent%2Fnadvoitsy\_vred\_zdoroviu.doc&usq=AFQjCNGrjd8EO4UHZnVuBVW8Cy0R7KkNKQ&vm=bv.110151844,d.bGQ&cad=rjt

ванных детей нарушения соматического здоровья не могли быть объяснены иными факторами, кроме систематического негативного ингаляционного воздействия опасных химических примесей. Полученные результаты позволили в досудебном порядке добиться от виновников загрязнения атмосферного воздуха проведения ряда санитарно-эпидемиологических мероприятий. Вместе с тем вопросы возмещения вреда жителями не поднимались в силу общей пассивности населения и неверия в возможность получения такого возмещения.

Аналогичное комплексное расследование было проведено в рамках уголовного дела по ч. 1 ст. 238 УК РФ<sup>1</sup>, возбужденного в связи с высоким уровнем загрязнения воздуха жилых помещений формальдегидом в блочно-каркасных домах, возведенных с целью расселения жителей г. Березники из аварийно-опасной зоны города. Было установлено, что в воздухе жилых помещений домов среднесуточные концентрации формальдегида составляли от 4,5 до 35,9 ПДК<sub>сс</sub> (среднее значение составило 13,1 ПДК<sub>сс</sub>) при уровне вне помещений – ниже порога определения метода (0,001 мг/м<sup>3</sup>). В крови у 90,9 % взрослых и детей, проживших в домах исследованного типа от 1,5 до 3,0 г, были зарегистрированы уровни техногенных химических примесей в концентрациях, достоверно превышающих фоновый региональный уровень и уровень группы сравнения. Вместе с тем экспертные медико-биологические исследования не позволили сделать вывод о наличии сформировавшегося вреда здоровью. Это в целом помогло снять определенную социальную напряженность, возникшую после проведения натурных исследований качества воздуха помещений. Однако дальнейшее проживание в исследованных домах было расценено как угроза для жизни и здоровья: по результатам оценки риска было определено, что длительность проживания в условиях установленной экспозиции еще в течение 6–8 лет (в зависимости от возрастной категории и длительности пребывания в условиях домашней экспозиции) может привести к тому, что приемлемый риск для здоровья перейдет в категорию неприемлемого и реализуется в виде заболеваний. Полученные данные легли в основу решения о расселении всех 180 жителей из обследованных домов.

<sup>1</sup> УК РФ ст. 238, ч. 1. Производство, хранение или перевозка в целях сбыта либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности жизни или здоровья потребителей.

Все полученные данные и результаты говорят в пользу расширения практики использования порядка доказательства вреда здоровью человека, обусловленного негативным воздействием факторов среды обитания. Углубленные медико-биологические и эпидемиологические исследования нередко являются трудоемкими, дорогостоящими видами деятельности в практике санитарного надзора, расследований и экспертиз, но в ряде случаев только подобные исследования позволяют установить и доказать вред здоровью гражданина, обеспечивая научное обоснование и поддержку управленческих решений – от установления меры ответственности до подготовки планов и программ санитарно-эпидемиологических и медико-профилактических мероприятий.

Перспективами повышения надежности доказательств в досудебных и судебных разбирательствах вреда здоровью человека, наносимого загрязнением атмосферного воздуха и воздуха закрытых помещений, и расширения практики возмещения этого вреда являются:

- нормативное закрепление порядка расследования случаев причинения вреда здоровью человека нарушением санитарного законодательства в части требований к атмосферному воздуху и воздуху закрытых помещений;
- создание научно обоснованной системы критериев оценки нарушений здоровья, детерминированных опасными факторами среды обитания, в том числе воздушной среды, при наличии уровней загрязнения, свидетельствующих о недопустимых рисках для здоровья населения;
- расширение аналитической и клинико-лабораторной базы идентификации и количественного определения факторов опасности и ответов на воздействие, включая разработку системы маркеров экспозиции и маркеров ответа;
- создание системы регистрации случаев причинения вреда здоровью загрязнением среды обитания неинфекционной природы.

Безусловно, в каждом конкретном случае при установлении вреда здоровью должен рассматриваться весь комплекс факторов, которые могут являться причиной заболевания. Вместе с тем наличие научно обоснованной системы критериев и методов и критический анализ опыта применения этого комплекса в практике защиты интересов населения могут являться залогом соблюдения прав граждан на благоприятную среду обитания и на возмещение ущерба от нарушения законодательных требований к обеспечению безопасности.

### Список литературы

1. Анализ риска здоровью в стратегии государственного социально-экономического развития: монография / Г.Г. Онищенко, Н.В. Зайцева, И.В. Май и др.; под общ. ред. Г.Г. Онищенко, Н.В. Зайцевой. – М.; Пермь: Изд-во Перм. нац. исслед. политехн. ун-та, 2014. – 783 с.
2. МУ 2.1.10.3165-14. Порядок применения результатов медико-биологических исследований для доказательства причинения вреда здоровью населения негативным воздействием химических факторов среды обитания: методические указания. – М.: Федеральный центр гигиены и эпидемиологии Роспотребнадзора, 2014. – 66 с.
3. О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации в 2013 году: Государственный доклад. – М.: Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации, 2014. – 463 с.
4. О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации в 2014 году: Государственный доклад. – М.: Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации, 2015. – 467 с.
5. О состоянии санитарно-эпидемиологического благополучия населения в Российской Федерации в 2014 году: Государственный доклад. – М.: Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, 2015. – 206 с.
6. Основы оценки риска для здоровья населения при воздействии химических веществ, загрязняющих окружающую среду / Г.Г. Онищенко, С.М. Новиков, Ю. А. Рахманин, С.Л. Авалиани, К.А. Буштуева; под ред. Ю.А. Рахманина, Г.Г. Онищенко. – М.: НИИ ЭЧ и ГОС, 2002. – 408 с.
7. Р 2.1.10.1920-04. Руководство по оценке риска для здоровья населения при воздействии химических веществ, загрязняющих окружающую среду. – М.: Федеральный центр Госсанэпиднадзора Минздрава России, 2004. – 143 с.
8. Domestic exposure to formaldehyde significantly increases the risk of asthma in young children / K.B. Rumchev [et al.] // *Eur. Respir. Journal*. – 2002. – № 20. – P. 403–408.
9. Krzyzanowski M., Quackenboss J.J., Lebowitz M.D. Chronic respiratory effects of indoor formaldehyde exposure // *Environ. Res.* – 1990. – № 52. – P. 117–125.
10. The association between asthma and allergic symptoms in children and phthalates in house dust: A nested case-control study / C.G. Bornehag [et al.] // *Environ. Health Perspect.* – 2004. – № 112. – P. 1393–1397.

### References

1. Onishhenko G.G., Zaitseva N.V., May I.V. [et al.]. Analiz riska zdorov'ju v strategii gosudarstvennogo social'no-jekonomicheskogo razvitiya: monografija [Health risk analysis in the strategy of state social and economical development: monograph]. Moscow, Perm': Izd-vo Perm. nac. issled. politehn. un-ta, 2014, 783 p.
2. Porjadok primeneniya rezul'tatov mediko-biologicheskikh issledovanij dlja dokazatel'stva prichinenija vreda zdorov'ju naselenija negativnym vozdejstviem himicheskikh faktorov sredy obitanija. Metodicheskie ukazaniya MU 2.1.10.3165-14 [The usage procedure of the results of biomedical research for evidence of harm done to human health by the negative impact of chemical environmental factors. Guidelines MU 2.1.10.3165-14]. Moscow: Federal'nyj centr gigieny i jepidemiologii Rospotrebnadzora, 2014, 66 p.
3. O sostojanii i ob ohrane okruzhajushhej sredy Rossijskoj Federacii v 2013 godu: Gosudarstvennyj doklad [On the state and protection of the environment of the Russian Federation in 2013: State report]. Moscow: Ministerstvo prirodnyh resursov i jekologii Rossijskoj Federacii, 2014, 463 p.
4. O sostojanii i ob ohrane okruzhajushhej sredy Rossijskoj Federacii v 2014 godu: Gosudarstvennyj doklad [On the state and protection of the environment of the Russian Federation in 2014: State report]. Moscow: Ministerstvo prirodnyh resursov i jekologii Rossijskoj Federacii, 2015, 467 p.
5. O sostojanii sanitarno-jepidemiologicheskogo blagopoluchija naselenija v Rossijskoj Federacii v 2014 godu: Gosudarstvennyj doklad [On the state of the sanitary and epidemiological welfare of the population in the Russian Federation in 2014: State report]. Moscow: Federal'naja sluzhba po nadzoru v sfere zashhity prav potrebitelej i blagopoluchija cheloveka, 2015, 206 p.
6. Onishhenko G.G., Novikov S.M., Rahmanin Ju. A., Avaliani S.L., Bushtueva K.A. Osnovy ocenki riska dlja zdorov'ja naselenija pri vozdejstvii himicheskikh veshhestv, zagrijaznjajushhih okruzhajushhuju sredu [Basics of the health risk assessment when exposed to chemicals polluting the environment]. Moscow, NII JeCh i GOS, 2002, 408 p.
7. Rukovodstvo po ocenke riska dlja zdorov'ja naselenija pri vozdejstvii himicheskikh veshhestv, zagrijaznjajushhih okruzhajushhuju sredu R 2.1.10.1920-04 [Guide to health risk assessment when exposed to chemicals polluting the environment 2.1.10.1920-04 P]. Moscow: Federal'nyj centr Gossanjepidnadzora Minzdrava Rossii, 2004, 143 p.
8. Rumchev K.B. [et al.]. Domestic exposure to formaldehyde significantly increases the risk of asthma in young children. *Eur. Respir. Journal*, 2002, no. 20, pp. 403–408.
9. Krzyzanowski M., Quackenboss J.J., Lebowitz M.D. Chronic respiratory effects of indoor formaldehyde exposure. *Environ. Res.*, 1990, no. 52, pp. 117–125.
10. Bornehag C.G. [et al.]. The association between asthma and allergic symptoms in children and phthalates in house dust: A nested case-control study. *Environ. Health Perspect*, 2004, no. 112, pp. 1393–1397.

## **PRACTICE AND PROSPECTS OF PROVING HARM TO HUMAN HEALTH CAUSED BY ATMOSPHERIC AIR POLLUTION AND INDOOR AIR IN PRE-TRIAL AND TRIAL**

**E.V. Sedusova, S.V. Kleyn, I.V. Mai, N.V. Nikiforova**

FBSI “Federal Scientific Center for Medical and Preventive Health Risk Management Technologies”,  
Russian Federation, Perm, 82 Monastyrskaya St., 614045

---

*Analysis of judicial practice on established cases of injuries caused by the negative impact of atmospheric air and indoor air and compensation of damages for the past 10 years has been made. The most common causes of complaints of citizens to the court with a request for compensation for damage to health due to the negative impact of air pollution are revealed. The most common causes are: the presence of odors in the implementation of the production activities of enterprises and organizations; violation of hygienic standards in residential areas; location of residential buildings within the boundaries of the sanitary protection zone; mismatch of construction, decoration materials and furniture requirements of the legislation; implementation of industrial activity in a residential area in violation of the law; and the deterioration of human health caused by the described violations. It has been shown that more than half of the requests for compensation for harm caused by the air pollution are not to be fulfilled. The compensation of damage is denied due to lack of evidence of non-compliance of air quality to hygienic requirements, the causal link between the activities of the entity and violation of the right to a healthy environment, and / or failure to prove the fact of harm to public health or the threat of such damage.*

**Key words:** atmospheric air, indoor air, risk factors, injury, judicial practice, legislation of the Russian Federation, illegal actions, causation, compensation for harm.

---

---

© Sedusova E.V., Kleyn S.V., Mai I.V., Nikiforova N.V., 2015

**Sedusova Ella Viktorovna** – researcher at the laboratory of complex and sanitation analysis and examinations (e-mail: makella@fcrisk.ru; tel.: +7 (342) 237-18-04).

**Kleyn Svetlana Vladislavovna** – Candidate of Medical Science, head of the department of methods for sanitary analysis and monitoring of FBSI (e-mail: kleyn@fcrisk.ru; tel.: +7 (342) 236-32-64).

**Mai Irina Vladislavovna** – Doctor of Biological Sciences, professor, deputy director for scientific work (e-mail: may@fcrisk.ru; tel.: +7 (342) 236-32-64).

**Nikiforova Nadezhda Viktorovna** – Junior Researcher (e-mail: kriulina@fcrisk.ru; tel.: +7 (342) 237-18-04).